



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PARDUBICÍCH

Čechovo nábřeží 1791, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice
IČ: 46494804, tel: 466023240, e-mail: zki.pardubice@cuzk.gov.cz, ID DS: s2gadr2

Č. j.: ZKI PA-P-003/00547/2026-06

Sp. zn.: ZKI PA-P-003/00547/2026

Pardubice 24. 6. 2026

Vyřizuje: Ing. Radka Šulcová, Mgr. Tomáš Vlasák, DiS.

Počet listů/příloh: 5/0

ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích (dále také jen „Inspektorát“), jako věcně příslušný orgán podle ustanovení § 4 písm. e) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech“), a jako místně příslušný orgán podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), a podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

1. **Ing. XXX**, nar., bytem,,, autorizovaný zeměměřický inženýr vedený v rejstříku autorizovaných zeměměřických inženýrů pod číslem položky, jako fyzická osoba,

se uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil jako autorizovaný zeměměřický inženýr ve vědomé nedbalosti tím, že nedodržel povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, stanovené jednak v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je autorizovaný zeměměřický inženýr při ověřování výsledků zeměměřických činností povinen jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy ověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesností ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy, a dále stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, podle kterého je autorizovaný zeměměřický inženýr při ověřování výsledků zeměměřických činností povinen dbát platných obecně závazných právních předpisů, jakož i předpisů vydaných Českou

komorou zeměměřičů. Tohoto přestupku se obviněný dopustil tím, že dne pod číslem ověřil geometrický plán (dále jen „GP“) č. a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č., katastrální území, přestože tento výsledek zeměměřických činností obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

2. Za přestupek se obviněnému v souladu s ustanovením § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví ukládá

pokuta ve výši 20 000 Kč
(slovy: dvacet tisíc korun českých)

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Liberci, České mládeže 1122, 460 03 Liberec, číslo účtu 3754-27727461/0710, konstantní symbol pro úhradu převodem 1148 a pro úhradu složenkou 1149, variabilní symbol rodné číslo obviněného.

3. Obviněnému se v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou

ve výši 2 500 Kč
(slovy: dva tisíce pět set korun českých)

splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích č. 19-35529561/0710, variabilní symbol: 202603.

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, jako věcně a místně příslušný správní orgán, provedl podle ustanovení § 4 písm. b) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a podle ustanovení § 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, které jsou využívány pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo (dále jen „dohled“). Podkladem pro vykonání dohledu byl GP č. a s ním související ZPMZ č., katastrální území, který ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví ověřil obviněný.

Inspektorát uvádí, že všechny v dalším textu uvedené výsledky zeměměřických činností se týkají katastrálního území a všechny dále uváděné nemovitosti se nacházejí v tomto katastrálním území. Inspektorát proto dále nebude název katastrálního území zpravidla již zvláště uvádět.

V průběhu prováděného dohledu, a to nahlédnutím do internetových mapových aplikací Mapy.com a Google Maps, vznikly Inspektorátu pochybnosti týkající se situace, která byla zobrazena v náčrtu ZPMZ č. Jednalo se především o existenci či neexistenci oplocení označujícího hranici mezi pozemky pozemkovou parcelou č. a stavební parcelou č. (hranice dotčená změnou). Ke zjištění skutečného stavu věci Inspektorát dne 30. 3. 2026 provedl v dané části katastrálního území místní šetření, při kterém zjistil, že drátěné oplocení, kterým měla být tato hranice dle ZPMZ č. označena (hranice daná spojnicí bodů č. 1 a 312-3708), se v terénu nenachází, jelikož v daném místě stojí budova přistavená k budově stojící na pozemku stavební parcele č. Inspektorát dále zjistil, že bod č. 2 je v terénu koncovým kovovým sloupkem oplocení označujícího hranici mezi pozemky pozemkovou parcelou č. a pozemkovou parcelou, ale z bodu č. 2 k bodu č. 3 ani z bodu č. 2 do bodu č. 259-10

žádné oplocení, které dle náčrtu ZPMZ č. mělo mezi těmito body existovat, nevychází. Na spojnici dané body č. 2 a 3 stojí plot pouze částečně, a to od bodu č. 3 směrem k bodu č. 2, a průběh hranice daný spojnici bodů č. 2 a 259-10 v terénu plot neoznačuje, přes tuto hranici prochází asfaltová komunikace. Naopak v náčrtu ZPMZ č. chybí znázornění pokračování průběhu oplocení zobrazeného pouze od bodu č. 3 k bodu č. 1, a to od bodu č. 1 k bodu č. 312-400 jako oplocení drátěné, a od bodu č. 312-400 dále k severu jako oplocení zděné. O tomto místním šetření byl dne 16. 4. 2026 vyhotoven protokol č. j. ZKI PA-D-018/00341/2026-03, který Inspektorát založil do spisové složky dohledu sp. zn. ZKI PA-D-018/00341/2026.

Výsledky dohledu na ověření GP č. a s ním souvisejícího ZPMZ č. byly Inspektorátem uvedeny v protokolu o dohledu ze dne 30. 4. 2026, č. j. ZKI PA-D-018/00341/2026-04 (dále jen „protokol o dohledu“), v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu. Stejnopis protokolu o dohledu byl obviněnému doručen dne 30. 4. 2026. Obviněný nepodal proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu námitky.

Na základě kontrolních zjištění uvedených v protokolu o dohledu Inspektorát dospěl k závěru, že existuje důvodné podezření ze spáchání přestupku na úseku zeměměřictví obviněným. Inspektorát proto přistoupil k zahájení tohoto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví.

Inspektorát je v daném případě věcně příslušným orgánem podle ustanovení § 4 písm. e) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a místně příslušným orgánem podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví a podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech. GP č. a s ním související ZPMZ č. se týká pozemků nacházejících se v katastrálním území Tyto pozemky se nacházejí v územní obvodu Pardubického kraje, tedy v územní působnosti Inspektorátu.

Oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ze dne 27. 5. 2026, č. j. ZKI PA-P-003/00547/2026-02, bylo obviněnému doručeno dne 27. 5. 2026. Tímto dnem bylo řízení zahájeno, v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ze dne 27. 5. 2026, č. j. ZKI PA-P-003/00547/2026-02, Inspektorát popsal skutek, o kterém je v tomto řízení rozhodováno, a uvedl jeho předběžnou právní kvalifikaci. Inspektorát obviněného upozornil na maximální výši pokuty, která by mu mohla být v řízení uložena. V této souvislosti Inspektorát obviněného vyzval, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto oznámení, ke sdělení a doložení takových osobních poměrů, které by mohly mít vliv na výši uložené pokuty. Inspektorát zároveň obviněného upozornil, že na základě údajů zjištěných Inspektorátem nahlédnutím do živnostenského rejstříku s ním bude v tomto řízení o přestupku jednáno jako s podnikající fyzickou osobou, pokud neprokáže, že předmětný výsledek zeměměřických činností ověřil jako osoba fyzická. Obviněný byl Inspektorátem současně poučen o svých procesních právech v řízení.

Dne 27. 5. 2026 se obviněný telefonicky obrátil na Inspektorát a Inspektorátu sdělil, že GP č. a s ním související ZPMZ č. ověřil jako fyzická osoba, a nikoliv jako podnikající fyzická osoba. Provozování živnosti s předmětem podnikání „výkon zeměměřických činností“ má obviněný již cca 10 let přerušeno. Současně se obviněný Inspektorátu dotázal, jaké podklady ke svým osobním poměrům může předložit.

Následně taktéž dne 27. 6. 2026 bylo Inspektorátu doručeno podání obviněného obsahující popis jeho osobních a majetkových poměrů. Obviněný uvedl, že je zaměstnancem obchodní společnosti, kde pracuje jako geodet a kde má stanovenou měsíční mzdu ve výši 56.000,- Kč. K tomu obviněný předložil dodatek č. 17 k pracovní smlouvě, kterým byla sjednána aktuální výše mzdy. Dále obviněný uvedl, že provozování živnosti má přerušeno a že žádné jiné příjmy krom příjmů ze zaměstnání nemá. Proto za něj daňové přiznání podává jeho zaměstnavatel.

Dále obviněný uvedl, že předmětný GP č. ověřil bezúplatně. Ke svým osobním poměrům dále obviněný uvedl, že má vyživovací povinnost ke dvěma dětem. Celkově obviněný své osobní a majetkové poměry hodnotí jako dobré.

Přípisem ze dne 15. 6. 2026, č. j. ZKI PA-P-003/00547/2026-05, Inspektorát informoval obviněného, že shromáždil podklady pro vydání rozhodnutí ve věci, a poučil ho o právu se s těmito podklady seznámit, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu. K uplatnění tohoto práva stanovil Inspektorát obviněnému lhůtu 7 dnů ode dne doručení přípisu.

Obviněný se ve stanovené lhůtě k řízení dále nevyjádřil, ani nevyužil jiných svých procesních práv, a proto Inspektorát následně přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci.

Zjištění uvedená v protokolu sp. zn. ZKI PA-D-018/00341/2026

Podkladem k provedení dohledu byl GP č. a s ním související ZPMZ č. Účelem vyhotovení daného GP je průběh vlastníky zpřesněné hranice pozemků a oprava geometrického a polohového určení nemovitosti. Záměrem vyhotovení tohoto GP bylo uvedení stavu evidovaného v katastru nemovitostí do souladu se skutečným, léta zaužívaným stavem v terénu, kdy se jednalo o vlastnickou hranici mezi pozemky pozemkovou parcelou č., stavební parcelou č. a pozemkovou parcelou č., na straně jedné, a pozemkem pozemkovou parcelou č., na straně druhé. Touto změnou, konkrétně zpřesněním hranice v bodě č. 2, je dále dotčen i pozemek pozemková parcela č. Katastrální mapa je v katastrálním území vedena v digitální formě a jedná se o katastrální mapu digitalizovanou. Daná hranice byla v dosavadním stavu evidována jako spojnice bodů č. 312-400, 311-237, 312-3812 a 259-1, kdy v případě bodu č. 312-400 se jednalo o bod napojení změny s přiřazeným kódem charakteristiky kvality souřadnic (dále jen „kkv“) 8 bez evidovaných souřadnic polohy, bod č. 311-237 byl bod s přiřazeným kkv 3, kdy v místě tohoto bodu byla navržena oprava hranice do bodu č. 1, bod č. 312-3812 byl bod s přiřazeným kkv 8 bez evidovaných souřadnic polohy, který byl zpřesněn do bodu č. 3, a bod č. 259-1 byl lomovým bodem hranice s přiřazeným kkv 8 s již evidovanými souřadnicemi polohy, který byl zpřesněn do bodu č. 2. S opravou dané hranice z bodu č. 311-237 do bodu č. 1 současně došlo k opravě hranice mezi pozemky pozemkovou parcelou č. a stavební parcelou č.

Obsah náležitostí ZPMZ č. [ustanovení § 77 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), dále jen „katastrální vyhláška“] nesvědčí o zpracování změny v souladu s ustanoveními platných obecně závazných právních předpisů. V protokolu o dohledu Inspektorát mimo jiné konstatoval tři zásadní vady, které vedly k důvodnému podezření, že obviněný ověřením GP č. a s ním souvisejícího ZPMZ č. naplnil skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičství, což bylo důvodem pro zahájení tohoto řízení o přestupku. Za vady závažného charakteru Inspektorát považuje jednak skutečnost, že ZPMZ č. nedokumentuje zaměření stávající situace v takovém rozsahu, aby bylo dokumentováno spolehlivé ověření ztotožnění stávající situace s polohopisným obsahem katastrální mapy, z obsahu daného ZPMZ také nevyplývá, že byly hledány původní a jiné předchozí výsledky zeměměřických činností a že stávající situace byla posouzena nejen k polohopisnému obsahu katastrální mapy, ale i vzhledem k údajům těchto existujících předchozích výsledků zeměměřických činností. Za vadu závažného charakteru Inspektorát dále považuje skutečnost, že ZPMZ dokumentuje údaje, které neodpovídají skutečné situaci v terénu. Tato zásadní pochybení jsou doložena následujícími vadami dokumentace ZPMZ č.:

- absence dokumentace zaměření skutečného stavu v terénu v nejbližším, ale i přiměřeně velkém okolí zpracovávané změny v zápisníku daného ZPMZ. Jedná se především o absenci zaměření dostatečného množství vhodných identických bodů pro ztotožnění situace v terénu s polohopisným obsahem katastrální mapy a pro konfrontaci skutečné situace v terénu s původními výsledky zeměměřických činností (minimálně ZPMZ -41, -21 a 57), ale také

- o absenci zaměření budovy stojící na pozemku stavební parcele č. včetně přistavené budovy stojící v její severní části, které mají úzkou souvislost s v GP navrženou změnou - porušení ustanovení bodu 16.17 přílohy katastrální vyhlášky v souvislosti s ustanoveními § 75 a § 81 odst. 1 písm. b) katastrální vyhlášky (bod 1.3.1 protokolu o dohledu);
- neodpovídající (chybné) a nedostatečné (nevystihující) znázornění skutečné situace v náčrtu příslušného ZPMZ (absence znázornění budovy přistavené k severní zdi budovy stojící na pozemku stavební parcele č. a absence znázornění průběhu oplocení od bodu č. 1 k severu, znázornění v terénu neexistujících průběhů oplocení na hranicích daných spojnicemi bodů č. 1 a 312-3708 a bodů č. 2 a 259-10, nepřesné znázornění průběhu oplocení mezi body č. 2 a 3) – porušení ustanovení bodu 16.11 ve spojení s náležitostmi vzoru náčrtu bodu 16.10 přílohy katastrální vyhlášky (bod 1.2.1 protokolu o dohledu);
- absence výpočtů dokumentujících ztotožnění stávající situace s polohopisným obsahem katastrální mapy a prokazujících identičnost či neidentičnost průběhů stávajících oplocení vzhledem k původním výsledkům zeměměřických činností a absence následného určení co nejpravděpodobnější polohy bodům č. 1 (bod nahrazující bod č. 311-237 určený k opravě) a 312-3812 (bod zpřesněn do bodu č. 3) na zemském povrchu v protokolu o výpočtech. V daném případě dokumentace ZPMZ č. dokládá pouze zaměření bodů č. 1 a 3 se způsobem označení bodů „plot“. V případě bodu č. 1 ze situace zobrazené v náčrtu vyplývá, že se jedná o zaměření rohu plotu, ale jak bylo uvedeno výše, plot dle náčrtu označující hranici mezi pozemky pozemkovou parcelou č. a stavební parcelou č. v terénu neexistuje (bod určen v ZPMZ -41). Bod č. 3 byl zaměřen na průběhu oplocení označujícím zaužívaný stav pozemků pozemkové parcely č. a stavební parcely č., a to na prodloužení zobrazení hranice mezi těmito pozemky, kdy v terénu tato hranice označena není (bod určen v ZPMZ -21). Obsah ZPMZ č. dokumentuje také zaměření bodu č. 312-3708 jako rohu budovy vedlejší stojící na pozemku stavební parcele č. 148 a současně lomového bodu hranice mezi pozemky pozemkovou parcelou č. a stavební parcelou č., a to jako bodu napojení opravované hranice na dosavadní stav polohopisu katastrální mapy. V daném případě nebyl posouzen stav katastrální mapy s původním výsledkem zeměměřických činností ZPMZ -21, který vypovídá o prvotním určení polohy budovy vedlejší vzhledem k hranici sousedícího pozemku pozemkové parcely č. (budova od hranice tohoto pozemku odsazena o 0,30 m) – porušení ustanovení bodu 16.19 písm. b) a c) přílohy katastrální vyhlášky v souvislosti s ustanoveními § 75, § 81 odst. 1 písm. b), § 80 odst. 2 a § 87 odst. 1 katastrální vyhlášky (body 1.4.1 a 1.4.2 protokolu o dohledu).

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

Inspektorát posoudil jednání obviněného a projednávaný skutek podřadil pod skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Podle tohoto ustanovení se autorizovaný zeměměřický inženýr dopustí přestupku tím, že nedodrží podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.

Ke dni spáchání přestupku byl obviněný autorizovaným zeměměřickým inženýrem ve smyslu čl. II bodu 1 přechodných ustanovení zákona č. 88/2023 Sb. s rozsahem autorizace podle ustanovení § 16f odst. 1 písm. a) a c) zákona o zeměměřictví ve vazbě na čl. II bod 3 přechodných ustanovení zákona č. 88/2023 Sb. Obviněný tedy měl vlastnosti zvláštního subjektu přestupku podle ustanovení § 12 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a byl deliktně způsobilý ke spáchání přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Povinnosti autorizovaného zeměměřického inženýra při ověřování výsledků zeměměřických činností jsou vymezeny v ustanovení § 16 odst. 1 zákona o zeměměřictví. Podle písm. a) tohoto ustanovení je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivé

zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesností ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy a podle písm. e) tohoto ustanovení je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností dbát platných obecně závazných právních předpisů, jakož i předpisů vydaných Českou komorou zeměměřičů.

Vyhotovení geometrického plánu je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví zeměměřickou činností ve veřejném zájmu, jejíž výsledek je v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví využíván orgány státní správy zeměměřictví a katastru nemovitostí České republiky.

Obviněný dne pod číslem ověřil GP č. a s ním související ZPMZ č. ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví. GP č. byl opatřen textem "Náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům.", číslem z evidence ověřovaných výsledků obviněného a obviněný jej v elektronické podobě uvedeného dne podepsal svým kvalifikovaným elektronickým podpisem a opatřil jej kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem, v souladu s ustanovením § 16 odst. 3 zákona o zeměměřictví.

Na základě shromážděných podkladů Inspektorát dospěl k závěru, že obviněný ověřil GP č. a s ním související ZPMZ č. jako fyzická osoba. Inspektorát k tomu předně uvádí, že informace obsažená v oznámení o zahájení řízení o přestupku, tj. že na základě údajů v živnostenském rejstříku lze obviněného považovat za podnikající fyzickou osobu, byla chybná. Obviněný má přerušeno provozování živnosti s předmětem podnikání „výkon zeměměřických činností“ v období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2030. Tato skutečnost je zřejmá přímo z výpisu z živnostenského rejstříku. Na tomto místě lze tedy konstatovat, že výpis z živnostenského rejstříku poukazuje naopak na to, že obviněný podnikatelem není.

Dále obviněný předložil dodatek k pracovní smlouvě, který dokládá, že je zaměstnancem obchodní korporace, a nikoliv osobou samostatně výdělečně činnou. Nahlédnutím do informačního systému katastru nemovitostí též Inspektorát zjistil, že obviněný ověřil v roce 2025 geometrické plány pouze pro tři subjekty – (zaměstnavatel obviněného), a Ing. Vztah obviněného a není Inspektorátu znám, Ing. je matkou obviněného. Uvedené skutečnosti naznačují závěru, že obviněný není podnikatelem ve smyslu ustanovení § 420 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Pro projednávaný případ je navíc nejvýznamnější to, v jakém postavení obviněný ověřil právě ten GP, kterého se řízení týká (GP č.). Vyhotovitelem tohoto GP je odvolatelova matka Ing. Obviněný uvedl, že GP ověřil bezúplatně. S ohledem na zmíněný příbuzenský vztah mezi obviněným a vyhotovitelem předmětného výsledku zeměměřických činností Inspektorát vycházel ze sdělení obviněného. Též ostatní shromážděné podklady nasvědčují tomu, že obviněný ověřuje výsledky zeměměřických činností převážně v rámci výkonu svého zaměstnání u společnosti s tím, že občas ověří bezúplatně geometrický plán pro svou matku, která provozuje živnost s předmětem podnikání „Výkon zeměměřických činností“, ale není držitelem autorizace pro ověřování výsledků zeměměřických činností.

Inspektorát se dále zabýval určením formy zavinění, neboť zavinění je nutnou podmínkou odpovědnosti fyzické osoby za přestupek podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Inspektorátem zjištěné a obsahem správního spisu doložené skutečnosti neprokazují, že se obviněný svým jednáním dopustil úmyslného porušení povinností stanovených v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) a písm. e) zákona o zeměměřictví. Jak bylo uvedeno výše, obviněný nebyl vyhotovitelem jím ověřeného výsledku zeměměřických činností, vyhotovitelem byla jeho matka Ing. Obviněný však ověřil výsledek zeměměřických činností vyhotovený jinou odborně

způsobilou osobou (ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 zákona o zeměměřictví), aniž by provedl jeho náležitou kontrolu ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Obviněný musel ověřovaný výsledek zeměměřických činností podrobit pouze zcela povrchní a nedostatečné kontrole, neboť pokud by alespoň nahlédl na situaci v terénu prostřednictvím některé z bezplatných veřejně přístupných služeb „StreetView“ (např. výše zmíněné Mapy.com nebo Google Maps), musely by mu vzniknout pochybnosti o zpracování předmětného výsledku zeměměřických činností v souladu s právními předpisy. Nedůslednost při kontrole předmětného výsledku zeměměřických činností lze snad dílem přičíst tomu, že se jednalo o zakázku, kterou obviněný zpracovával bezúplatně a navíc pro svou blízkou příbuznou. To ovšem na posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek nic nemění. Předmětný výsledek zeměměřických činností nebyl vyhotoven v souladu s platnými právními předpisy, obviněný jej přesto ověřil a tímto svým jednáním ohrozil zájem společnosti chráněný ustanovením § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, tj. zájem společnosti na tom, aby se součástí katastrálního operátu staly pouze výsledky zeměměřické činnosti vyhotovené v souladu s platnými právními předpisy. Právě tuto skutečnost obviněný ověřením výsledku zeměměřických činností z titulu své odbornosti garantuje, a to bez ohledu na to, zda jde o zakázku úplatnou či bezúplatnou.

Na základě uvedených skutečností Inspektorát dospěl k závěru, že se obviněný projednávaného přestupku dopustil ve vědomé nedbalosti ve smyslu ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

Jednání obviněného naplnilo materiální znak přestupku. Jedná se o společensky škodlivý protiprávní čin ve smyslu ustanovení § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Inspektorát konstatoval zásadní vady ve výsledku zeměměřických činností, který byl ověřen obviněným. Obsah ZPMZ č. nedokumentuje ověření správnosti ztotožnění situace v terénu s polohopisným obsahem katastrální mapy pomocí vhodných identických bodů (absence dokumentace zaměření situace v dostatečném rozsahu), z dokumentace ZPMZ č. nevyplývá práce s existujícími původními a jinými předchozími výsledky zeměměřických činností a obsahem dokumentace jsou údaje, které neodpovídají skutečné situaci v terénu a které byly podstatné pro vyhodnocení způsobu zpracování dané změny. V důsledku těchto vad dokumentace neprokazuje, že v terénu existující průběh oplocení ohraničující zaužívaný stav pozemků pozemkové parcely č., stavební parcely č. a pozemkové parcely č. v jejich východní části lze považovat za označení hranic těchto pozemků, ale také neprokazuje, zda hranice mezi pozemky pozemkovou parcelou č. a stavební parcelou č. v novém stavu je ve vztahu k okolním nemovitostem, především k budově hlavní stojící na pozemku stavební parcele č. v takové poloze, jak je znázorněno v náčrtu daného ZPMZ (geometrické a polohové určení budovy dáno jen zobrazením jejího obvodu v katastrální mapě, vzájemná poloha citované hranice a obvodu budovy viz ZPMZ -21). Jedná se proto o vady závažné, nikoliv pouze o vady formálního charakteru. Inspektorát nezjistil takové významné okolnosti, které by v projednávaném případě snižovaly společenskou škodlivost jednání obviněného na takovou míru, aby vylučovaly naplnění materiálního znaku spáchaného přestupku.

Na základě uvedených zjištění a úvah Inspektorát dospěl k závěru, že jednání obviněného naplnilo formální znaky přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví i materiální znak přestupku podle ustanovení § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. V řízení bylo prokázáno, že obviněný se tohoto přestupku dopustil jako fyzická osoba ve vědomé nedbalosti tím, že dne pod číslem ověřil GP č. a s ním související ZPMZ č. Za spáchání tohoto přestupku je obviněný odpovědný, a proto jej Inspektorát uznal vinným, jak je uvedeno ve výroku č. 1 tohoto rozhodnutí. Jednání obviněného není trestným činem.

Prověření zániku odpovědnosti za přestupek

Podle ustanovení § 17 odst. 5 zákona o zeměměřictví promlčecí doba u přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.

Obviněný ověřil GP č. a s ním související ZPMZ č. dne Promlčecí doba byla přerušena zahájením tohoto řízení. Inspektorát proto dospěl k závěru, že promlčecí doba neuplynula, k promlčení přestupku nedošlo a odpovědnost obviněného za spáchaný přestupek nezanikla.

Výše pokuty

Za přestupek na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může Inspektorát uložit podle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví pokutu až do výše 250 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty je Inspektorát povinen podle ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky přihlídnout zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a u fyzické osoby mimo jiné k jejím osobním poměrům tak, aby byly naplněny zásady individualizace a přiměřenosti správního trestu.

Povaha a závažnost přestupku je obecně, v souladu s ustanovením § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku a u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je dána především rozsahem a počtem vad zjištěných v ověřeném výsledku zeměměřických činností, rozsahem samotného ověřeného výsledku zeměměřických činností a možným následkem využití vadného ověřeného výsledku zeměměřických činností v katastru nemovitostí.

Inspektorát, jak bylo již výše uvedeno, konstatoval tři zásadní vady ve výsledku zeměměřických činností, který byl ověřen obviněným. První z nich je absence dokumentace prokazující správnost ztotožnění situace v terénu s polohopisným obsahem katastrální mapy, druhou vadou je skutečnost, že z dokumentace ZPMZ č. nevyplývá práce s původními a jinými předchozími výsledky zeměměřických činností, a za třetí zásadní vadu Inspektorát považuje zpracování změny na základě údajů, které neodpovídají skutečné situaci v terénu. Celkově je tedy předmětný výsledek zeměměřických činností stížen sice menším počtem vad, ale vad závažného charakteru. I když bylo dle obsahu dokumentace hlavním cílem GP uvedení v katastru evidovaného stavu vlastnické hranice mezi pozemky pozemkovou parcelou č., stavební parcelou č. a pozemkovou parcelou č., na straně jedné, a pozemkem pozemkovou parcelou č., na straně druhé, do souladu se skutečným stavem v terénu, Inspektorát i třetí z výše uvedených vad, která se týká především hranice mezi pozemky pozemkovou parcelou a stavební parcelou č., považuje za vadu závažnou. Zpracovávaná změna musí být řešena v souladu s platnými právními předpisy jako celek, ke změnám přidruženým ke změně hlavní nelze přistupovat jako ke změnám nemajícím význam, tedy jako ke změnám podružným. I tyto změny se stanou po zápisu GP platným stavem katastru nemovitostí.

Z hlediska významu a rozsahu následku přestupku Inspektorát uvážil, že GP č. je malého rozsahu. Navrženou opravou a zpřesněním geometrického a polohového určení nemovitostí je dotčeno celkem pouze pět pozemků a čtyři vlastníci.

GP č. byl potvrzen Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, Katastrálním pracovištěm Pardubice, ve smyslu ustanovení § 48 odst. 2 katastrálního zákona a ustanovení § 85 katastrální vyhlášky. Na základě obviněným ověřeného GP č. byl již proveden zápis do katastru nemovitostí, takže v důsledku jednání obviněného spočívajícího v ověření vadného výsledku zeměměřických činností již došlo k zanesení chybných či pochybných údajů do katastru nemovitostí.

Inspektorát nezjistil žádné zvláštní okolnosti spáchání přestupku a ani způsob spáchání přestupku není v nyní projednávaném řízení významný. Závažnost přestupku v projednávaném případě snižuje míra zavinění obviněného. V řízení nebylo prokázáno, že by obviněný spáchal přestupek úmyslně. Zavinění obviněného lze charakterizovat jako nedbalost vědomou (v podrobnostech viz výše).

Při stanovení konečné výše pokuty je povinností Inspektorátu přihlídnout k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, které jsou demonstrativně vymezeny v ustanoveních § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky, a rovněž k osobním poměrům obviněného tak, aby naplnil zásady individualizace a přiměřenosti správního trestu.

Inspektorát neshledal žádné přitěžující ani polehčující okolnosti.

Pokud jde o osobní poměry obviněného, jak již bylo výše uvedeno, obviněný Inspektorátu sdělil, že pobírá mzdu ve výši 56.000,- Kč měsíčně, že nemá jiné příjmy a že má vyživovací povinnost ke dvěma dětem. Výše mzdy obviněného je v řízení doložena dodatkem k pracovní smlouvě. Dále Inspektorát za účelem získání ucelené představy o osobních poměrech obviněného nahlédl do katastru nemovitostí a zjistil, že obviněný vlastní bytovou jednotku v, bytovou jednotku (k. ú.), společně s další bytovou jednotku v (k. ú.), přičemž tato jednotka je evidována ve společném jmění obviněného a, a konečně je vlastníkem spoluvlastnického podílu ve výši id. 1/2 na rekreačním objektu ve (dva pozemky, součástí jednoho z nich je stavba pro rodinnou rekreaci). Žádná z těchto nemovitostí není zatížena věcným právem třetí osoby (např. zástavním právem či věcným břemenem).

Ukládáním správních trestů se zabýval Nejvyšší správní soud např. v rozsudku ze dne 4. 7. 2012, č. j. 6 Ads 129/2011 – 127, kde uvedl cit.: „*správní trestání plní nejen funkci preventivní, ale rovněž i represivní, přičemž nelze ohlédnout od toho, že primárním významem trestání, sankcí a pokut je z povahy věci potrestání pachatele, který musí sankci ve své právní a majetkové sféře adekvátním způsobem pocítit – srov. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 4. 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133. I v takovém případě však nelze ve smyslu citovaného usnesení rozšířeného senátu odhlédnout od toho, že sankce nesmí být likvidační.*“

Po zhodnocení všech relevantních okolností případu, tj. v daném případě po zhodnocení povahy a závažnosti přestupku dle výše podrobně popsaných kritérií a po přihlídnutí k osobním poměrům obviněného stanovil Inspektorát správní trest pokuty ve výši 20 000 Kč. Pokutu v této výši považuje Inspektorát za přiměřenou okolnostem případu a zároveň dostatečně citelnou v majetkové sféře obviněného tak, aby uložená sankce mohla plnit své funkce, tedy jak funkci preventivní, tak represivní. Pokuta stanovená v dolní čtvrtině zákonem stanovené sazby nemůže mít zjevně pro obviněného vzhledem k jeho osobním a majetkovým poměrům likvidační charakter. Likvidační potenciál pokuty obviněný nenamítal a ani Inspektorátu nesdělil žádné zvláštní okolnosti, ke kterým by případně bylo nutno při stanovení výše pokuty přihlížet.

Náklady řízení

Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 2 500 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává prostřednictvím Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích. Včasné a přípustné odvolání proti tomuto rozhodnutí má odkladný účinek podle ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu a podle ustanovení § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

.....
Mgr. Lucie Ročková
ředitelka
Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích

Rozdělovník:

Ing.; ID DS:
Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, Čechovo nábřeží 1791, 530 03 Pardubice